

別紙 1 刈谷市公共施設予約案内システムサービス提供業務プロポーザル評価表

区分	評価区分	評価方法	配点	評価項目	評価点	判断資料	判断基準	委員判定・事務局集計	点数
書類審査（40%）	要求仕様評価点	提出書類	10	業務実績	10	実績一覧表（様式第3号）	30施設100室場以上の公共施設を総合管理するシステムとして、現に稼働していること。 【9団体以上：10点 7～8団体：8点 5～6団体：6点 3～4団体：4点 1～2団体：2点】	事務局集計	
	企画提案評価点	企画提案書	80	スケジュール管理	10	企画提案書 導入スケジュール	次の観点から総合的に判断する。 ・令和9年1月から稼働することに関して、無理なスケジュールではないか。 ・業務への影響を考慮したデータ移行の計画があるか。 ・職員が実施すべき内容・期間が明確に示されているか。 ・不測の事態を想定したスケジュールになっているか。 【A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点】	委員判定	
				構築体制	10	企画提案書 業務従事者一覧（様式第6号）	・令和9年1月から稼働することに関して、必要な人員は配置されているか。 ・過去に類似の業務を経験した者が配置されているか。 【A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点】	委員判定	
				機能要件	60	企画提案書 機能仕様書（様式第7号）	要求する機能がカスタマイズなしで実施可能か。 ・重点項目 【50点×（要件数（306件）－カスタマイズ代替案対応数（△）－対応不可数（×）×2）／要件数】 ・通常項目 【10点×（要件数（82件）－カスタマイズ代替案対応数（△）－対応不可数（×）×2）／要件数】 ※評価点に小数点以下がある場合、小数第1位を四捨五入する。	事務局集計	
	価格評価点	提案価格	30	提案価格	30	業務見積書（様式第8号）	提案価格は、他社の提案価格と比較し、高額な価格ではないか。 【満点(30点)×（提案価格のうち最低価格／自己の提案価格）】 ※評価点に小数点以下がある場合、小数第1位を四捨五入する。	事務局集計	
プレゼンテーション審査（60%）	提案技術評価点	プレゼンテーション 及び質疑応答	150	業務内容の理解度	10	プレゼンテーション 及び質疑応答	次の観点から総合的に判断する。 ・仕様書の内容を理解した上での提案となっているか。 ・現行システムの実状を理解した上の提案であるか。 ・質疑には的確に回答できているか。 【A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点】	委員判定	
				提案の的確性	20		次の観点から総合的に判断する。 ・プレゼンテーションで説明された内容は、本市の現状に即して有効な提案となっているか。 ・仕様書に記載されている内容に対して、的確に提案ができているか。 ・提案内容に説得力があるか。 ・プレゼンテーションの説明や質疑応答に矛盾はみられないか。 【A:20点 B:16点 C:12点 D:8点 E:4点】	委員判定	
				利便性の向上	30		次の観点から総合的に判断する。 ・利用者及び施設管理者の利便性向上につながるような提案がなされているか。 ・キャッシュレス決済等、多様な使用料の支払方法に対応しているか。 ・研修の回数や内容は適切か。 【A:30点 B:24点 C:18点 D:12点 E:6点】	委員判定	
				ユーザビリティ	20		次の観点から総合的に判断する。 ・システム画面は、利用者及び施設管理者が直感的に利用できる分かりやすい表示となっているか。 ・高齢者、障がい者、初心者でも操作が容易であるか。 【A:20点 B:16点 C:12点 D:8点 E:4点】	委員判定	
				運用保守	30		次の観点から総合的に判断する。 ・保守体制が明確に記載されているか。 ・十分なサポートが受けられる内容か。 ・保守業務の内容（体制、役割分担等）が明確になっているか。 ・突発事象に対する本市からの支援の要請等への対応方針について、協力的な対応が期待できるか。 ・軽微な設定変更等への対応については、追加費用を発生させず、保守契約の中で行うことができるか。 【A:30点 B:24点 C:18点 D:12点 E:6点】	委員判定	
				障害発生時対応	30		次の観点から総合的に判断する。 ・保守の範囲、連絡体制、障害対応について、仕様以上の提案があるか。 ・障害発生から復旧の体制、想定時間が明確であるか。 ・障害が発生した場合に、即座に検知できる体制があるか。 ・障害発生から駆け付けまでが短く、迅速な対応が可能か。 【A:30点 B:24点 C:18点 D:12点 E:6点】	委員判定	
				セキュリティ対策	10		・不正アクセスやデータ改ざんへの対策が講じられているか。 ・システムの脆弱性を早期に検知するための対策が講じられているか。 【A:10点 B:8点 C:6点 D:4点 E:2点】	委員判定	
	追加提案		30	有益な提案	30	プレゼンテーション 及び質疑応答 企画提案書（追加提案事項）	・機能仕様書に記載の機能以外で本市に有益な提案はされているか。 ・有益な提案について、本市が採用した場合、どの程度有益なものか。 ・本市に有用な着眼点の優れた提案であるか。 ・先進事例を取り入れ、5年間で陳腐化しない提案であるか。 ・他社にはない独創性のある提案であるか。 【A:30点 B:24点 C:18点 D:12点 E:6点】	委員判定	
合 計			300		300				