

第1回、第2回サウンディング調査の結果について

1. 実施目的

魅力あふれる公園づくり構想の各公園の将来構想の実現に向けた取り組みでは、効率的かつ効果的な公園づくりを推進し、新たなサービス提供を行うための施設を民間活力の導入により整備することにより、公園利用者の利便性を向上させるとともに、さらなる魅力向上を図っていきたいと考えております。

第1回サウンディング調査（プレ調査）は、民間施設の導入や官民連携の検討に先立ち、幅広い事業者アイデアや事業条件などを伺うとともに、実現の可能性についての民間事業者様の意向等を把握し、事業者公募における条件整備に役立てることを主な目的として実施しました。

第2回サウンディング調査（本調査）は、事業イメージやリスク分担表を提示し、これらを踏まえたうえでの具体的な事業参画のあり方や整備運営のコンセプト、参加要件や評価基準に関する要望などの意見交換を行うことを主な目的として実施しました。

2. 実施経緯と参加事業者数

内容		経緯	参加事業者数
第1回サウンディング調査	現地見学会	■実施の公表 令和5年11月6日（月） ■実施日 令和5年11月28日（火）	30事業者
	説明会	■実施の公表 令和5年11月6日（月） ■実施日 令和5年12月12日（火）	33事業者
	個別意見交換会	■実施の公表 令和5年11月6日（月） ■実施日 令和5年12月12日（火）、19日（火）、22日（金） ■サウンディング結果の公表 令和6年1月16日（火）	23事業者
第2回サウンディング調査		■実施の公表 令和6年1月16日（火） ■実施日 令和6年2月14日（水）、15日（木）、16日（金） ■サウンディング結果の公表 令和6年3月上旬（予定）	22事業者

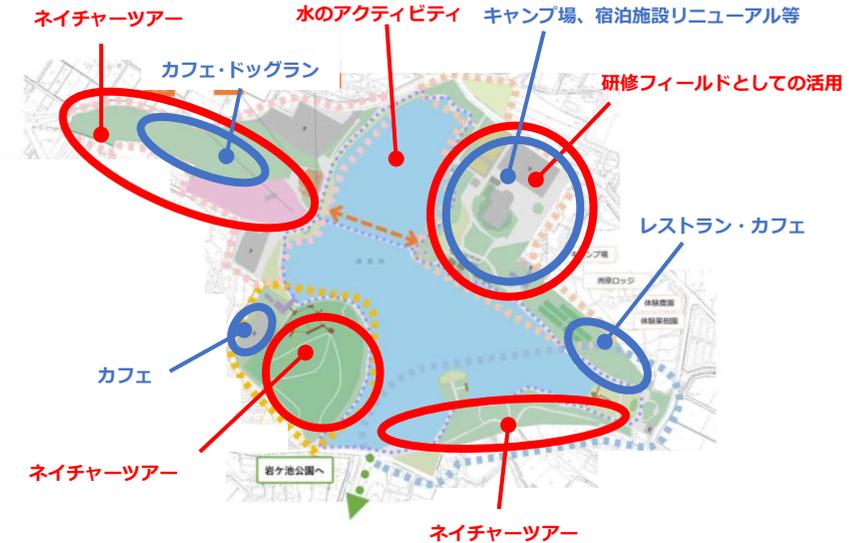
3. サウンディング結果の概要

■洲原公園

項目	第1回	第2回
興味のある事業者数	10事業者	12事業者
事業参画の可能性	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：7事業者 検討中、興味あり：3事業者 	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：3事業者 検討中、興味あり：9事業者
主な提案・意見	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・キャンプ場、宿泊施設の増設・リニューアル ・カフェ・ドッグラン・釣り堀 など 	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・キャンプ場、宿泊施設のリニューアル等：4事業者 ・カフェ・ドッグラン・釣り堀 など
	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・水のアクティビティ ・農園の活用 ・大学連携プログラム など 	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・研修フィールドとしての活用：2事業者 ・ネイチャーツアー ・水のアクティビティ など
事業手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：3事業者 ・設置管理許可：4事業者 ・指定管理者制度：7事業者 ・PFI：1事業者 ・DB：2事業者 ・DBO：1事業者 ・検討中：1事業者 	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：6事業者 ・設置管理許可：1事業者 ・指定管理者制度：8事業者 ・PFI：3事業者 ・DB：3事業者 ・DBO：4事業者 ・BT+コンセッション：1事業者 ・検討中：4事業者

【主な提案・意見のあったエリア（第2回目）】

※青字：施設整備の考え方
※赤字：活用のアイデア



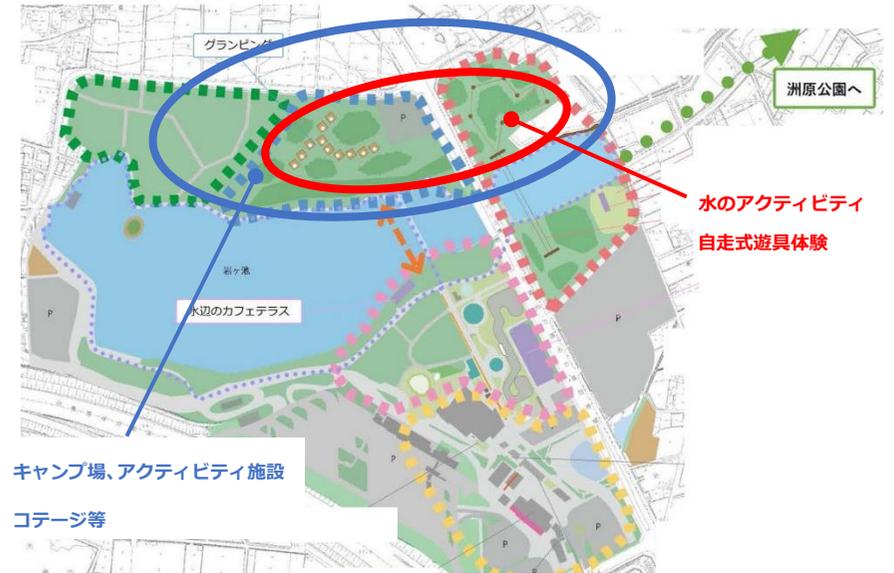
項目	第1回・2回
行政への要望	<ul style="list-style-type: none"> ・イベント時の駐車台数が不足している。 ・大学連携は行政側のコントロールも必要。 ・PFIの場合は市内事業者の参画が弱まる懸念がある。
洲原公園 まとめ	<ul style="list-style-type: none"> ・5公園の中で興味を持っている事業者数が最も多い公園。 ・第2回目は案の深度化と共に積極的に参加の事業者数は減ったが、検討中や興味のある事業者数は増え、参画の可能性を高く維持している。 ・事業手法としては、指定管理者制度の希望が8事業者となっており、既存施設を活用したイメージの事業者が多い。

■岩ヶ池公園

項目	第1回	第2回
興味のある事業者数	9事業者	9事業者
事業参画の可能性	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：6事業者 検討中、興味あり：3事業者 	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：2事業者 検討中、興味あり：7事業者
主な提案・意見	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・キャンプ場、アクティビティ施設：4事業者 ・ドッグラン ・アスレチック遊具：2事業者 など 	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・キャンプ場、アクティビティ施設：2事業者 ・コテージ ・道の駅にあるようなホテル ・林間アスレチック など
	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・水のアクティビティ ・バギー体験 など 	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・水のアクティビティ ・自走式遊具体験 など
事業手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：4事業者 ・設置管理許可：5事業者 ・指定管理者制度：6事業者 ・PFI：2事業者 ・DB：3事業者 ・DBO：2事業者 ・検討中：2事業者 	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：7事業者 ・設置管理許可：2事業者 ・指定管理者制度：7事業者 ・PFI：4事業者 ・DB：4事業者 ・DBO：4事業者 ・BT+コンセッション：1事業者 ・検討中：2事業者

【主な提案・意見のあったエリア（第2回目）】

※青字：施設整備の考え方
※赤字：活用のアイデア

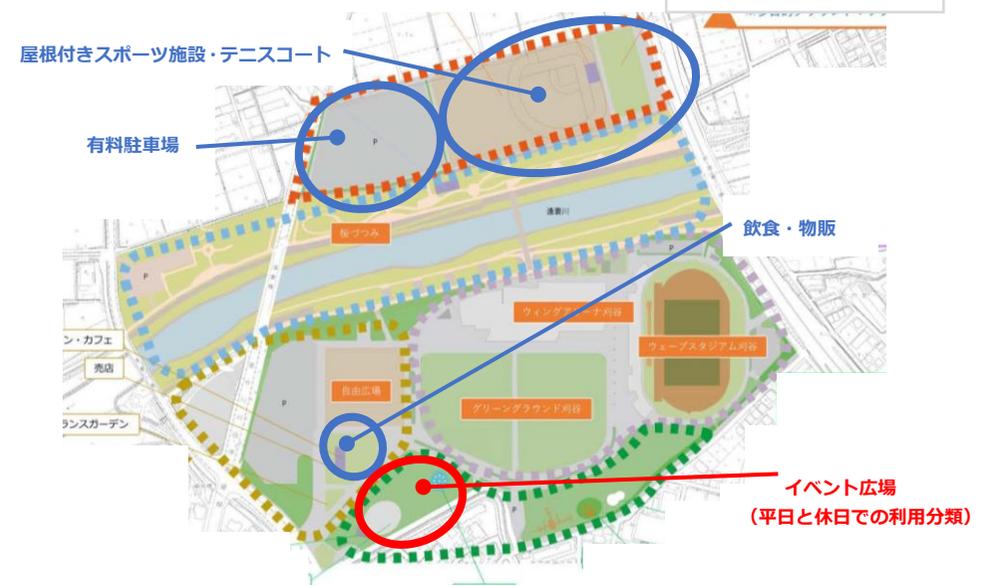


項目	第1回・2回
行政への要望	<ul style="list-style-type: none"> ・新たに整備するエリアと既存のエリアは別管理としつつも、既存の現管理者との連携は必須。 ・様々な事業者と組む必要があるため、深度化には時間がかかる。 ・地盤調査や基盤整備は行政に着手してほしい。
岩ヶ池公園まとめ	<ul style="list-style-type: none"> ・興味のある事業者数や提案内容に変化はないが、案の深度化によって積極的な参加を希望する事業者が絞られてきている。 ・事業手法の提案は指定管理者制度が多いが、具体的な施設配置を希望する事業者は民間活力を生かした P-PFI・PFI・指定管理を希望している。一方で、具体的な案はないが施設配置を想定して DB・DBO も視野に入れて検討する事業者も増えている。

■ 刈谷市総合運動公園

項目	第1回	第2回
興味のある事業者数	7事業者	7事業者
事業参画の可能性	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：7事業者 検討中、興味あり：0事業者 	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：0事業者 検討中、興味あり：7事業者
主な提案・意見	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・屋根付等スポーツ施設 ・アーバンスポーツ施設 ・飲食、物販施設 ・テニスコート <p>など</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・屋根付等スポーツ施設：3事業者 ・飲食、物販施設 ・テニスコート：2事業者 ・有料駐車場 など
	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・ペットと過ごせるエリア <p>など</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・イベント広場(平日と休日での利用分類) ・プロスポーツチームとの連携 など
事業手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：4事業者 ・設置管理許可：4事業者 ・指定管理者制度：7事業者 ・PFI：4事業者 ・DB：3事業者 ・DBO：3事業者 	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：4事業者 ・設置管理許可：2事業者 ・指定管理者制度：5事業者 ・PFI：5事業者 ・DB：1事業者 ・DBO：4事業者 ・BT+コンセッション：1事業者 ・検討中：1事業者

【主な提案・意見のあったエリア（第2回目）】



項目	第1回・2回
行政への要望	<ul style="list-style-type: none"> ・民間施設として独立採算にて実施するのはハードルが高い。 ・事業性に応じて、公共施設、民間施設を区分し、柔軟な運営が行えるような事業スキーム（コンセッション等）を検討してほしい。 ・テニスコート、駐車場、野球場の施設を行政側で整備し、指定管理にて民間が包括管理するスキームが効果的である。
刈谷市総合運動公園 まとめ	<ul style="list-style-type: none"> ・興味のある事業者数に変わりはないが、提案の深度化により事業参画への意欲が低下している。 ・プラススポーツエリアへの屋根付き施設やテニスコートなどの配置提案もあるが、実施のハードルが高いと考えている事業者が多い。 ・事業手法としては、指定管理者制度や PFI、P-PFI、DBO を検討している事業者が多い。

■亀城公園

項目	第1回	第2回
興味のある事業者数	7事業者	10事業者
事業参画の可能性	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：6事業者 検討中、興味あり：1事業者 	<ul style="list-style-type: none"> 積極的に参加：2事業者 検討中、興味あり：8事業者
主な提案・意見	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・体育館の整備：2事業者 ・飲食、物販施設：3事業者 ・城下町風の施設：2事業者 <p style="text-align: right;">など</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●施設整備の考え方 ・体育館の整備：2事業者 ・飲食、物販施設：5事業者 <p style="text-align: right;">など</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・刈谷城を再現したプロジェクションマッピング ・十朋亭でのイベント開催、宿泊活用 ・文化遺産活用 ・ウォーキングコース <p style="text-align: right;">など</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●活用のアイデア ・刈谷城を再現したプロジェクションマッピング ・十朋亭でのイベント開催、宿泊活用 ・文化遺産活用 ・デジタルアートイベント <p style="text-align: right;">など</p>
事業手法の提案	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：2事業者 ・設置管理許可：3事業者 ・指定管理者制度：4事業者 ・PFI：0事業者 ・DB：1事業者 ・DBO：1事業者 ・検討中：3事業者 	<ul style="list-style-type: none"> ・P-PFI：6事業者 ・設置管理許可：2事業者 ・指定管理者制度：6事業者 ・PFI：3事業者 ・DB：3事業者 ・DBO：3事業者 ・検討中：2事業者

【主な提案・意見のあったエリア（第2回目）】

※青字：施設整備の考え方
※赤字：活用のアイデア



項目	第1回・2回
行政への要望	<ul style="list-style-type: none"> ・刈谷城の復元を行政側で対応してほしい。 ・確実に作ってほしい施設を指定してもらえれば進みやすい。 ・民間事業だけの収益化は難しいので、行政による公園の整備をP-PFIで行ってほしい。
亀城公園まとめ	<ul style="list-style-type: none"> ・興味のある事業者数が第2回目で増えている。 ・第2回目は積極的に参加の事業者数は減ったが、検討中や興味のある事業者数は増え、参画の可能性を高く維持している。 ・体育館の整備や飲食、物販施設を想定した事業者が多く、事業手法としては、指定管理者制度とP-PFIが同率が多い。 ・刈谷城や歴史をイメージした提案が多く、民間活力だけでなく行政の整備を求める声が多い。

