

指定管理者モニタリングシート

令和4年5月(令和3年度実績)

|        |                |  |  |
|--------|----------------|--|--|
| 施設名    | 刈谷西部市民館ほか22市民館 |  |  |
| 主管部課等名 | 教育部生涯学習課       |  |  |

(1)概要

|         |                       |      |    |
|---------|-----------------------|------|----|
| 指定管理者   | 刈谷西部市民館運営委員会ほか22運営委員会 |      |    |
| 指定期間    | R2.4.1～R7.3.31        | 指定方法 | 任意 |
| 管理業務の内容 | 施設管理業務、運営業務、維持修繕業務    |      |    |

| 利用状況    | 令和2年度   | 令和3年度   | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 |
|---------|---------|---------|-------|-------|-------|
| 利用者数(人) | 135,472 | 114,450 |       |       |       |
| 満足度(%)  | 95.7    | 95.7    |       |       |       |

(2)日常的モニタリング

|         |                               |  |
|---------|-------------------------------|--|
| 実施方法    | 指導・助言(随時)、現地調査(随時)、書類等の確認(1回) |  |
| 実施結果    | 主な問題点                         | 各施設のオンライン化の推進状況に偏りがあり、利用者の利便性に差が生じていた。                         |
|         | 上記に対する指定管理者への指導・助言内容          | 回線設置やネットワークの使用に係る費用を指定管理料として交付のうえ、未整備の施設に対しWi-Fi環境を整備するよう指導した。 |
| その他特記事項 |                               |  |

(3)セルフモニタリング

|         |                                    |  |
|---------|------------------------------------|--|
| 実施方法    | ①アンケート<br>②要望・苦情対応<br>③地域と協働した管理運営 |  |
| 実施結果①   | アンケート概要                            | 実施時期:令和4年3月<br>実施方法:指定管理者による利用者へのヒアリング調査<br>調査内容:利用者の満足度を満足、やや満足、やや不満、不満の4段階で評価<br>満足度:95.7% |
|         | 上記への対応状況                           | コロナの影響による開館時間短縮や、活動内容の制限があったが、おおむね良好な評価を得た。市民館のWi-Fiが整備されたことで、利便性が上がった。                      |
| 実施結果②   | 利用者からの要望(苦情)内容                     | 暗いのでLED照明に変更してほしい。   |
|         | 上記への対応状況                           | 費用が高額となるため、市に要望事項として報告した。  |
| 実施結果③   | 地域と協働した管理運営内容                      | 地域内で活動する団体等による利用希望への対応   |
|         | 上記への対応状況                           | 感染防止対策に関する広報、手指消毒・換気等の利用の際の注意喚起を徹底し、利用団体等が安心して利用できる環境にて管理した。                                 |
| その他特記事項 |                                    |  |

# 指定管理者モニタリングシート

令和4年5月(令和3年度実績)

## (4) 評価・今後の対応

|                |                              |   |                           |   |
|----------------|------------------------------|---|---------------------------|---|
| 単年度<br>の<br>評価 | 法令等の遵守                       | B   | 管理経費等の収支状況(経理状況や経費節減の取組み) | B |
|                | 適正なサービスの提供(苦情対応・アンケートなど)     | A   | 自主事業の実施状況                 | — |
|                | 運営状況(協定書、事業計画書等に沿って運営されているか) | B   | 施設の維持管理状況                 | B |
|                | 施設の利用状況(稼働状況、事業計画の達成度など)     | B   | 保守管理の実施状況                 | B |
|                | 評価の理由・今後の対応                  | 地域一体で管理運営が行われ、利用者満足度も高い。<br>引き続き地域の活力を積極的に活用し、良好な管理運営の維持を求める。 |                           |   |

## (4) 評価・今後の対応の欄について

判定は、各項目につき、下記の4段階評価し、評価不能な項目は「—」とする。

- A: 協定書、仕様書に定める内容を上回る成果があった。
- B: 概ね協定書、仕様書に定める内容どおりの成果があった。
- C: 協定書、仕様書に定める業務内容に達しない面があり、改善の努力が必要。
- D: 管理運営が適切に行われたとは認められず、大いに改善を要する。
- : 実施していない。