

第4回 刈谷市公営企業経営戦略等策定委員会 議事録

1 日 時

令和4年10月4日（火）午後1時30分～2時10分

2 場 所

刈谷市役所1階 101会議室

3 出席委員 7名

委 員 長：齊藤由里恵

委員長職務代理：井上隆信

委 員：丸地弘泰、岩井佑樹、作田美乃利、齊藤康子、村口文希

4 欠席委員

委 員：岡田行永、佐藤英一郎

5 事務局

水資源部長：水野秀彦

下水道課：高須課長、石黒課長補佐兼維持係長、稲垣計画係長、西尾業務係長
牧野主任主査、鳥居技師

6 傍聴者

なし

7 公開・非公開の別

公開

8 議題

- (1) 刈谷市下水道ビジョンについて
- (2) 刈谷市下水道事業経営戦略について
- (3) その他

質疑等

《議題（１）刈谷市下水道ビジョンについて》

【委員】

概要版について、ビジョン本文を読めば分かるのだが、「２．現状と課題」と「４．基本方針・基本施策」が必ずしも１対１で対応していないため、課題に対してどのような施策を取るのかこの１枚の概要を読んだだけでは分かりづらいと思う。市民の方がこの概要版を読んだだけで大体の内容が分かるようになっていた方がよいと思う。文字が多いので、もう少し視覚的にイメージを伝えられる形がよいのではないか。

【委員】

市民としての目線では、基本方針・基本施策の内容について使われている語句が専門的なこともあり、難解であると感じる。例えば、１の「負担の平準化を図ります」について、市民はされる側なのか、する側なのか、市民としてどのような立場にあるのか伝わらないと感じた。

【事務局】

「２．現状と課題」と「４．基本方針・基本施策」の対応関係について、分かりやすくするよう表現や配置を検討いたします。基本方針・基本施策内の語句についても、用語集などの説明で補足できない分、分かりやすい表現に修正いたします。

【委員】

ビジョン本文とは順序が変わってしまうが、概要版では「１．策定の趣旨」の次に「３．基本理念」、「５管理指標・目標」と続き、その後「２．現状と課題」と「４．基本方針・基本施策」といった順番のほうが分かりやすいのではないか。

【事務局】

「２．現状と課題」と「４．基本方針・基本施策」の対応関係について、表現や配置を検討していく中で、項目の順序も含めて検討いたします。

《議題（２）刈谷市下水道事業経営戦略について》

【委員】

概要版の「３．投資目標」内の汚水整備の項で R9 以降に記載されている「(注) 現時点では整備費用は含まれていません。」について、経営戦略本文の 30 ページにあるように令和 9 年度～令和 14 年度の整備費用は含まれていないというのが正しい表現で、概要版の書き方ではどの整備費用が含まれていないのか理解しにくいのではないか。

【事務局】

本文と同じ内容が伝わるような表現に修正いたします。

【委員】

概要版の下水道使用料収入や経費回収率のグラフにある免除分加算の記載について、本文を読めば新型コロナウイルスの影響による免除分があると分かるが、概要版だけではそれが分からないのではないか。

【委員】

概要版であれば、正確に伝えることよりもイメージを持ってもらうことが重要であると思うので、免除分加算の記載はせずに伝えたいことをシンプルにしたほうがよいのではないか。

【事務局】

ご意見のとおり、免除分加算の記載は削除いたします。

【委員】

ビジョンの概要版と経営戦略の概要版はどちらも下水道課で作られているので、2つの体裁を揃えた方がよいのではないか。文章量の問題かもしれないが、経営戦略の方は文字間隔が狭く、読みづらく感じる。

【委員】

概要版をA4サイズ1枚にまとめるというのは必須なのか。

【事務局】

必須ではありません。

【委員長】

分量については、10分くらいで読める程度がよいと思うが、実際に読むともっと情報が欲しいと思う反面、分量が多くなるとそこに至るまでのハードルが上がってしまう問題もあるので、これくらいが良いのではないか。

【委員】

本文の方で使われているスイスイくんなどのキャラクターについて、固さを和らげる意味で、概要版の方にも載せたらどうか。

【事務局】

できるだけ読みやすくなるよう、構成を検討いたします。

【事務局】

概要版を作成する過程で、A3サイズで内容は同じ、もしくは少し加える程度の内容で作成する案も事務局内でありましたが、委員の皆様はどう思われますか。

【委員長】

概要版はどのような場面で使われるのか。WEB 上で公開したり、どこかに置く予定なのか。

【事務局】

概要版は説明用資料として作成していますので、広く配布するようなことは想定していません。WEB 上には公開いたしますが、今回のような会議の場で配布する資料としての活用を考えています。

【委員長】

WEB 上で公開するなら、スマートフォン等で読むことを考えると、A4 サイズの PDF ファイルの方が上下のスクロールのみで読むことができるので、読みやすいのではないかと。

【委員】

A3 サイズで作成するのであれば、A4 サイズ 2 枚という形も考えられる。

【委員】

A4 サイズで作成するために、ある程度情報を選択していると思うが、やはり A3 サイズか A4 サイズ 2 枚でもう少し情報を付け加えた方が分かりやすくなるし、事務局としても作成しやすいのではないかと。

【委員】

A4 サイズ 2 枚で作成するのであればタブレット等でも読みやすく、紙で配布する場合でも両面印刷 1 枚となるので、よいのではないかと。

【委員長】

委員の皆様から様々な意見が出たので、大変かもしれないが、できる限り取り入れて概要版の修正をお願いします。

【事務局】

いただいた意見をできる限り取り入れた形に修正いたします。

《議題（3）その他について》

今後のスケジュールとして、11 月 15 日から実施するパブリックコメントの日程を説明し、次回 1 月 13 日の委員会では、パブリックコメントでいただいた意見とそれを取り入れた最終案を確認することとした。

以上