

指定管理者の実績評価シート

令和元年5月(平成27年度～平成30年度実績)

| | | | |
|--------|---------------------------|--|--|
| 施設名 | 刈谷市交通児童遊園 | | |
| 主管部課等名 | 次世代育成部 子育て推進課(夢と学びの科学体験館) | | |

(1)指定管理者の概要

| | | | |
|---------|-------------------------------------|------|----|
| 指定管理者 | 刈谷市都市施設管理協会 理事長 川口 孝嗣 | | |
| 所在地 | 刈谷市東陽町1丁目1番地 | | |
| 管理体制 | 室長1人、室長代理1人、事務員2人、業務員40人、アルバイト職員20人 | | |
| 指定期間 | H27.4.1～R2.3.31 | 指定方法 | 任意 |
| 管理業務の内容 | 施設の維持管理業務、運営業務 | | |

(2)運営状況

| | | | | |
|-------------|------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 行事・講座等 | なし | | | |
| サービス向上への取組み | アンケートなどを通して利用者のニーズを吸い上げ、施設の改修や職員への指導を実施し、より良いサービス提供に努めている。 | | | |
| 利用状況 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 利用者数(人) | 1,449,297 | 1,378,308 | 1,350,855 | 1,266,910 |

| | | | | | |
|----------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| 満足度アンケート | 概要 | 実施時期:毎年2月 実施方法:利用者へアンケート用紙を配布・回収(配布数:150以上) 設問:施設の利用に関して「満足」「やや満足」「ふつう」「やや不満」「不満」から選択 | | | |
| | 結果 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| | 回収率(%) | | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 「満足」「やや満足」の割合(%) | | 92.0 | 91.0 | 95.0 |
| | 上記への対応状況 | 「料金が手頃でよく利用する」「職員がやさしい」「ゴミがなくきれい」といった高評価を得てきた。毎朝の朝礼時には、利用者への対応について指導をしており、数年に渡り高満足度を維持してきている。 | | | |

モニタリング実施結果

| | |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 主な問題点及びその対応状況 | 夏季での開園日時や雨天時等の遊具運行状況の案内が不足していたので、指定管理者に指導をしたところ、市民だよりやホームページ等を活用し、広く周知されるよう改善がなされた。(H28) |
| 利用者からの反応及びその対応状況 | 駐車場に関する苦情や要望が多かった。混雑等を緩和するため、土日の繁忙期には駐車場にガードマンを設置し、交通整理や近くの公営駐車場の利用案内を行っていたが、要望を受けて、さらに繁忙期等での配置人数を増やした。(H30) |
| | |

| | |
|---------|--|
| その他特記事項 | |
|---------|--|

(3) 収支の状況

| 収支の状況(単位:円) | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 収入 | 指定管理料 | 100,427,559 | 105,049,799 | 105,827,936 | 112,902,152 |
| | 利用料金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 136,495 | 136,276 | 112,129 | 94,469 |
| | 収入(計) | 100,564,054 | 105,186,075 | 105,940,065 | 112,996,621 |
| 支出 | 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 管理運営費 | 31,758,322 | 33,318,439 | 33,502,575 | 41,855,753 |
| | 人件費 | 61,611,744 | 65,177,758 | 66,954,825 | 66,665,329 |
| | その他 | 7,193,988 | 6,689,878 | 5,482,665 | 4,475,539 |
| | 支出(計) | 100,564,054 | 105,186,075 | 105,940,065 | 112,996,621 |

(4) 総合評価

| 評価項目 | 判定 |
|------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 法令等の遵守 | B |
| 適正なサービスの提供(苦情対応・アンケートなど) | B |
| 運営状況(協定書、事業計画書等に沿って運営されているか) | B |
| 施設の利用状況(稼働状況、事業計画の達成度など) | A |
| 管理経費等の収支状況(経理状況や経費節減の取組み) | B |
| 自主事業の実施状況 | — |
| 施設の維持管理状況 | B |
| 保守管理の実施状況 | B |
| 総合評価 | 判定 |
| 評価の理由 | 利用者の満足度や施設の利用率が高く、また、適切な管理状態が保たれており、期待どおりの業務内容である。 B |

(4) 総合評価の欄について

判定は、各項目につき、下記の4段階評価し、評価不能な項目は「—」とする。

- A: 協定書、仕様書に定める内容を上回る成果があった。
- B: 概ね協定書、仕様書に定める内容どおりの成果があった。
- C: 協定書、仕様書に定める業務内容に達しない面があり、改善の努力が必要。
- D: 管理運営が適切に行われたとは認められず、大いに改善を要する。
- : 実施していない。