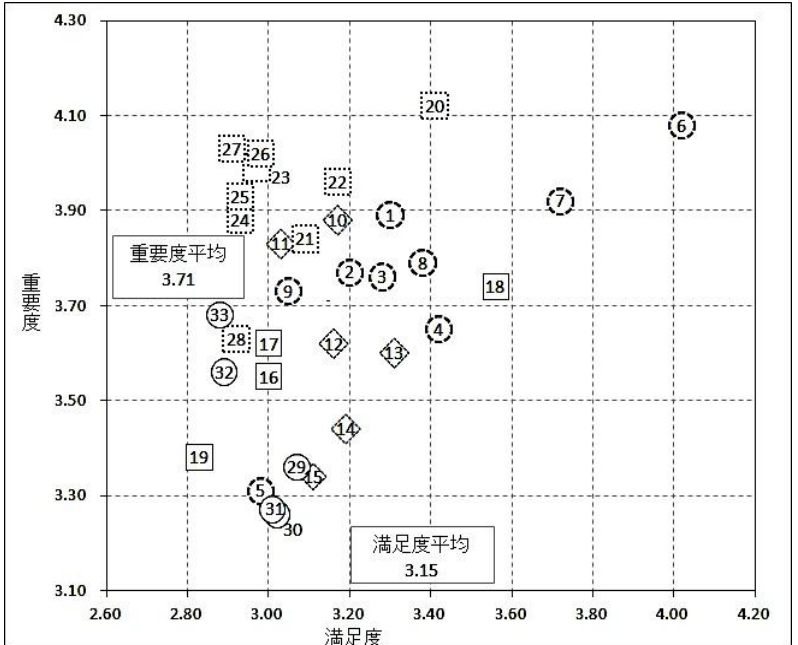


基本施策	11 市街地・住環境		
施策の内容	施策	担当課	関係課
	111 計画的な土地利用	まち	
	112 市街地の整備・改善	まち	区整、建築、道路、公園
	113 住環境の充実	建築	まち
	114 まちなみ・景観の充実	まち	道路、公園

施策責任者	都市整備部長 建設部長
とりまとめ課	まちづくり推進課

基本施策の位置づけ	第7次総合計画	基本方針	1	都市と自然が織りなす住みよいまちづくり	
		めざす姿(生活像)	まちの状態	都市環境と自然環境が調和した、魅力ある住みよいまちになっています。 地域の特性や規模に見合った都市機能が集積しています。	
			市民の暮らし		誰もが不安なく快適に生活しています。 自分たちのまちをより良くしようと、自分たちで考え、活動しています。

満足度・重要度評価項目		区分	22年度	24年度	
1	良好な市街地や住環境の整備	満足度	当該施策	3.22	3.3
			平均値	3.09	3.15
			施策順位	8	8
		重要度	当該施策	3.85	3.89
			平均値	3.69	3.71
			施策順位	11	9
		満足度	当該施策		
			平均値		
			施策順位		
		重要度	当該施策		
			平均値		
			施策順位		



目標指標の達成状況	指標名称	単位	実績値		目標値	
			22年度	24年度	27年度	32年度
まちの状態	刈谷駅周辺が活気や魅力があると思う市民の割合	%	49.3	58.6	55	65
	市街化区域D I D地区の人口密度	人/ha	56.5		58.3	59.1
市民の暮らし	快適で便利な住環境が整備されていると思う市民の割合	%	74.7	78.5	77	80
	まちづくりに関するワークショップ実施数	か所	6		7	8
補足指標	※新たに指標を追加できる欄です。					

施策推進に関連する団体	※記入する内容 本施策の推進に関連する各種機関、団体等を記入します。
-------------	---------------------------------------

基本施策の評価	現状の分析と課題	※記入する内容 この欄には、市民意識調査の結果、目標指標の達成状況、施策の内容の成果・課題の内容から、本施策全体としての現状を分析（成果も把握）し、課題を抽出して記入します。
	今後の方向性	※記入する内容 この欄には、上記「現状の分析と課題」から今後（主に次年度から2～3年：次回施策評価時までを中心）、施策全体の中でどの部分（施策の内容、事務事業）を重点的に取り組んでいくか、方向性を示します。
	共存・協働のまちづくりの推進状況	※記入する内容 総合計画に記載されている「共存・協働のまちづくりの考え方」の進捗状況、まちの状態等を記入します。

施策全体の投入コスト (単位:千円)	構成事業の投入コストの合計	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)
		0.0	0.0	0.0
		・・・%	・・・%	・・・%

◎	施策の成果向上を図るため最も重点的に推進すべき事項
○	現状どおり推進すべき事項
▲	施策の内容が達成されている、又はコスト削減を図れる事項

「施策の内容」の 推進状況 と課題	111 計画的な土地利用		担当課	まち	関係課					
	投入コスト(千円)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)	重点プラン			重要度	構成事業	
					該当	6	9	14	◎	
	成果				課題					
	112 市街地の整備・改善		担当課	まち	関係課	区整、建築、道路、公園				
	投入コスト(千円)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)	重点プラン			重要度	構成事業	
					該当	6	9		○	
	成果				課題					
	113 住環境の充実		担当課	建築	関係課	まち				
	投入コスト(千円)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)	重点プラン			重要度	構成事業	
					該当	2	6	9	▲	8
	成果				課題					
	114 まちなみ・景観の充実		担当課	まち	関係課	道路、公園				
	投入コスト(千円)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)	重点プラン			重要度	構成事業	
					該当	6	9		○	0
	成果				課題					
			担当課		関係課					
	投入コスト(千円)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(当初)	重点プラン			重要度	構成事業	
	成果				課題					

基本施策	11 市街地・住環境		
施策の内容	施策	担当課	関係課
	111 計画的な土地利用	まち	
	112 市街地の整備・改善	まち	区整、建築、道路、公園
	113 住環境の充実	建築	まち
	114 まちなみ・景観の充実	まち	道路、公園

拡充	⑤	②	①
現状維持	⑥	③	
改善・効率化	⑦	④	
縮小	⑧		
終期設定	⑨		
休止・廃止	⑩		
	無	縮小	維持
	予算対応の考え方		

●構成する主な事務事業

111		計画的な土地利用										
事業No	事務事業名	重点P	総事業コスト（単位：千円）			事務事業評価（24年度決算）					予算対応の考え方	担当課
			23年度（決算）	24年度（決算）	25年度（当初）	必要性	効率性	妥当性	貢献度	方向性		
1	住居系拡大市街地整備事業		—			高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課
2	工業系拡大市街地整備事業		—			高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課
3	中心市街地まちづくり調査検討事業		—			高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課
4												
5												
6												
備考												

112		市街地の整備・改善										
事業No	事務事業名	重点P	総事業コスト（単位：千円）			事務事業評価（24年度決算）					予算対応の考え方	担当課
			23年度（決算）	24年度（決算）	25年度（当初）	必要性	効率性	妥当性	貢献度	方向性		
1	密集市街地調査事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課
2	市街地整備促進事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課
3	刈谷小垣江駅東部土地区画整理事業 会計繰出事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	区画整理課
4	刈谷駅南北連絡通路管理事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	区画整理課
5												
6												
備考												

113		住環境の充実		総事業コスト（単位：千円）			事務事業評価（24年度決算）					予算対応の考え方	担当課
事業No	事務事業名	重点P	23年度（決算）	24年度（決算）	25年度（当初）	必要性	効率性	妥当性	貢献度	方向性			
1	住宅マスタープラン策定事業		75,706.0			高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課	
2	市営住宅長寿命化整備事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	建築課	
3	銀座E地区優良建築物等整備事業					高い	高い	高い	高い	現状維持	③	まちづくり推進課	
4													
5													
6													
備考													

114		まちなみ・景観の充実		総事業コスト（単位：千円）			事務事業評価（24年度決算）					予算対応の考え方	担当課
事業No	事務事業名	重点P	23年度（決算）	24年度（決算）	25年度（当初）	必要性	効率性	妥当性	貢献度	方向性			
1	緑の街並み推進事業		14,942.6			高い	高い	高い	高い	現状維持	③	公園緑地課	
2													
3													
4													
5													
6													
備考													

				総事業コスト（単位：千円）			事務事業評価（24年度決算）					予算対応の考え方	担当課
事業No	事務事業名	重点P	23年度（決算）	24年度（決算）	25年度（当初）	必要性	効率性	妥当性	貢献度	方向性			
1													
2													
3													
4													
5													
6													
備考													